

Bewertungsmatrix

Bewertungsmatrix für schriftliche Arbeiten mit Rubriken



Empfehlung für Transparente Beurteilungskriterien für Schriftliche Arbeiten im Modul „Wissenschaft lehrt Verstehen“, Leuphana Semester

Nachname:	Vorname:	Matrikel-Nr.:
Modul: Wissenschaft lehrt Verstehen	Veranstaltung (Nr. + Titel):	
Art der Prüfungsleistung: Hausarbeit	Thema:	Note:

Punkte Kriterien	4 Punkte	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	0 Punkte	Gewichtung
Thema	Klar umrissenes Thema, nachvollziehbar begründet und eingegrenzt.	Unschärfes Thema oder wenig nachvollziehbar begründet und eingegrenzt.	Unschärfes Thema und wenig begründet und eingegrenzt.	Unschärfes Thema, oder nicht begründet oder eingegrenzt.	Undefiniertes Thema, keine erkennbare Begründung.	x 3
Problemstellung (Fragestellung, These) und Methode	Problemstellung wird klar und im Kontext benannt und begründet, mit adäquaten Methoden bearbeitet und im Resümee wieder aufgegriffen.	Problemstellung wird klar benannt, evtl. begründet, methodisch bearbeitet und resümiert.	Problemstellung wird benannt und resümiert	Problemstellung und Resümee ungenau oder unklar methodisches Vorgehen unklar oder unsicher	Keine formulierte Problemstellung, fehlendes methodisches Vorgehen	x 3
Argumentation	Argumentation basiert auf verwendeter Literatur Argumentationskette schlüssig, folgerichtig, lückenlos und nachvollziehbar ausgeführt. Ggf. werden gegensätzliche Positionen formuliert.	Sinnvoller Einsatz der Fachliteratur für die Argumentation Argumentationskette weitgehend schlüssig, folgerichtig, lückenlos und nachvollziehbar ausgeführt.	Fehlender oder fehlerhafter Einsatz der Fachliteratur für die Argumentation Argumentationskette teilweise fehlerhaft	Paraphrase der Fachliteratur Argumentationskette fehlerhaft	Fehlende Argumentation	x 3
Umgang mit (Fach-) Literatur und Quellen	Umfangreiche eigenständige Recherche und Kenntnis von relevanter Fachliteratur/Quellen kritische Bewertung und korrekte Wiedergabe der Argumentation in Literatur bzw. Interpretation der Quellen	eigenständige Recherche und Kenntnis von relevanter Fachliteratur/ Quellen kritische Bewertung und korrekte Wiedergabe der Argumentation in Literatur bzw. Interpretation der Quellen	eigenständiger Rechercheumfang gering und teilweise nicht relevant oder aus nicht wissenschaftlichem Kontext Kenntnis und Einsatz von Fachliteratur / Quellen, wenig kritisch reflektierte Wiedergabe der Literatur/Quellen	Keine eigenständige Recherche und unkritische Wiedergabe der Literatur /Quellen Geringe Kenntnis der Fachliteratur/Quellen Großteil der Literatur / Quellen aus nichtwissenschaftlichem Kontext	Unzureichende Kenntnis der Fachliteratur/Quellen Fehlerhafte oder lückenhafte Wiedergabe der Literatur/Quellen	x 2
Aufbau, Struktur, Gliederung	Klar durchstrukturierter Text, sinnvolle Einteilung in Kapitel, angemessene Schwerpunktsetzung, Gliederungstiefe und Einteilung in Absätze.	1 Punkt nicht erfüllt	2 Punkte nicht erfüllt	3-4 Punkte nicht erfüllt.	Unstrukturierter Text.	x 2
Sprache: (Fach-) Terminologie	Genauer, reflektierter Umgang mit und präziser Gebrauch der Fachbegriffe	Kenntnis und korrekte Anwendung der wichtigsten relevanten Fachbegriffe	Kenntnis der wichtigsten relevanten Fachbegriffe, vereinzelt Unsicherheiten bei ihrer Anwendung	Begrenzte Kenntnis von Fachbegriffen, kaum oder falsche Anwendung	Fehlende Reflexion von Fachbegriffen, keinerlei oder durchgehend fehlerhafte Anwendung	x 2

Empfehlung für Transparente Beurteilungskriterien für Schriftliche Arbeiten im Modul „Wissenschaft lehrt Verstehen“, Leuphana Semester

Formalia: Inhalt- und Literaturverzeichnis ggf. weitere Verzeichnisse	Inhaltsverzeichnis mit Gliederungsebenen und Seitenzahlen Literaturverzeichnis vollständiges und nachvollziehbar sortiert ggf. weitere Verzeichnisse vollständig und korrekt. Zitationsformat entsprechend der Vorgaben korrekt und konsistent Belege im Text korrekt platziert	Ein Verzeichnis nicht in allen Punkten korrekt Zitationsformat korrekt und konsistent aber vereinzelt Unsicherheiten bei der Platzierung von Belegen im Text.	Mehr als ein Verzeichnis nicht in allen Punkten korrekt. Zitationsformat gelegentlich inkonsistent und/oder Unsicherheiten bei der Platzierung	Fehlendes Verzeichnis oder alle Verzeichnisse inkorrekt. insgesamt inkonsistentes Zitationsformat und große Unsicherheiten bei der Platzierung	Alle Verzeichnisse fehlen. Inkorrekter Apparat.	x 2
Sprache: Stil	Flüssiger Schreibstil, sehr gut lesbar, präziser Ausdruck.	Flüssiger Stil, gut lesbar, selten ungenau oder weit-schweifig.	Lesbarer Stil, häufig allgemeine oder floskelhafte Formulierungen.	Der Text ist mühsam zu lesen.	Der Text ist schwer verständlich.	x 1
Formalia: Manuskriptgestaltung/Layout (ggf. Abbildungen/ Grafiken/ Tabellen)	Manuskriptgestaltung gemäß Stylesheet. (Aussagen werden durch die nötigen Abbildungen / Tabellen etc. unterstützt. Verweise im Text korrekt.)	Abweichung vom Stylesheet in 1 Punkt (Einige Aussagen werden durch die nötigen Tabellen, Abbildungen etc. unterstützt oder Verweise im Text nur teilweise korrekt)	Abweichung vom Stylesheet in 2 Punkten (benötigte Tabellen, Abbildungen etc., unvollständig oder keine Verweise im Text)	Abweichung vom Stylesheet in 3-4 Punkten (benötigte Tabellen, Abbildungen etc. unvollständig und keine Verweise im Text)	Stylesheet nicht berücksichtigt (Keine Darstellung benötigter Tabellen, Abbildungen etc.)	x 1
Fehler in der Grammatik: Syntax, Orthografie, Interpunktion	Korrekte Schreibweise, grundsätzlich fehlerfrei, sehr sichere Grammatik.	Korrekte Anwendung von Grammatik: <2 Fehler/Seite.	Grammatik nicht immer korrekt: <4 Fehler/Seite.	Grammatik schwach: >3 Fehler/Seite.	Zahlreiche, auch wiederkehrende Fehler.	x 1
Bemerkungen:						
Summe						

	Sehr gut <i>Very good</i>	Gut <i>Good</i>	Befriedigend <i>Satisfactory</i>	Ausreichend <i>Sufficient</i>	Nicht ausreichend <i>Fail</i>	Es wird empfohlen, zur Orientierung eine Muster titelseite sowie ein Stylesheet zu definieren, das die folgenden Kriterien umfasst <ul style="list-style-type: none"> • Reiner Text: Umfang in Wörtern (Vorgabe auf Modulebene) • Font/Type • Schriftgröße • Zeilenabstand • Seitenrand • Platzierung der Seitenzahl • Zitationsstil/Zitierformat (z. B. DIN 1505/1505-2, Duden) Weitere Informationen: „Kleines Zitierbrevier“ (Andreas Jürgens, Sigrid Vierck)
Zulässige Noten laut RPO §12	1,0 1,3	1,7 2,0 2,3	2,7 3,0 3,3	3,7 4,0	5,0	
Empfohlene Note nach Punkten	1,0 = 76-80 1,3 = 71-75	1,7 = 67-70 2,0 = 64-66 2,3 = 61-63	2,7 = 56-60 3,0 = 51-55 3,3 = 46-50	3,7 = 43-45 4,0 = 40-42	5,0 = 0-39	

Datum Unterschrift

Stand: Wintersemester 2014/15 (v.Schröder, Seifert, Vierck)

Quelle: Universität Lüneburg

Bewertungsbogen für schriftliche Arbeiten

Bewertung schriftliche Prüfungsleistung

Arbeit von: NN

0	100	Gesamtpunkte	Note:
erreicht	max	Kriterium	
	7	Thema	
		Dem Text liegt eine klar formulierte Themen-/Fragestellung zugrunde, die in der Einleitung verständlich erläutert und begründet wird.	
		Die Themen-/Fragestellung liegt im Bereich des Seminarthemas und entspricht den Anforderungen der Aufgabenstellung.	
	13	Aufbau & Struktur	
		Der Aufbau des Textes ist gut nachvollziehbar, sinnvoll und dem Thema angemessen.	
		Der Text ist durchgängig in nachvollziehbare Abschnitte unterteilt, die sinnvoll aneinander anschließen, Bezug aufeinander nehmen und insgesamt einem roten Faden folgen. Als Leser_in wird man gut durch den Text geführt. Überschriften geben Orientierung über die Untergliederung.	
		In der Einleitung wird ein Ausblick auf den Aufbau gegeben, dem der Text auch tatsächlich folgt.	
		Im Schlussteil werden zentrale Aussagen und Erkenntnisse zusammengefasst, die Fragestellung wird aufgegriffen und abschließend kommentiert. Ggfs. erfolgt ein Ausblick.	
	30	Fachinhalte & Argumentation	
		Fachbegriffe werden sachlich richtig erläutert und situationsgerecht verwendet.	
		Theoretische Positionen werden sachlich richtig, verständlich und präzise erläutert und verschiedene Positionen (so vorhanden) zueinander in Bezug gesetzt.	
		Die Argumentation baut in sachgerechter Weise auf den verwendeten Theorien auf und bewertet, kommentiert und/oder ergänzt diese bei Bedarf.	
		Es ist klar eine eigene Position und Argumentation erkennbar, die theoretisch fundiert ist. (Zitate sind sinnvoll in die eigene Gedankenführung eingebaut – <i>es werden nicht primär Zitate und Theorieaussagen aneinandergereiht, ohne dass eine eigene Gedankenführung erkennbar ist</i>).	
		Im Hauptteil wird die in der Einleitung genannte Themenstellung tatsächlich bearbeitet. Die Argumentation ist logisch, kohärent und nachvollziehbar.	
	10	Tiefe der Auseinandersetzung	
		Die Tiefe der Auseinandersetzung mit den Bezugstheorien ist dem Gegenstand angemessen.	
		Die Themen-/Fragestellung wird in angemessener Tiefe bearbeitet.	
	10	Zitation & Quellen	
		Fremdaussagen sind durch Zitation, Paraphrase, Gebrauch des Konjunktivs oder andere sprachliche Mittel klar zu erkennen und durch Quellenangaben belegt; sie sind klar von eigenen Gedankengängen zu unterscheiden.	
		Fremdaussagen werden vorrangig in eigenen Worten wiedergeben und wörtliche Zitate sparsam eingesetzt, vornehmlich bei besonders prägnanten Formulierungen.	
		Die Zitierweise ist durchgängig korrekt und einheitlich und folgt wissenschaftlichen Konventionen, alle zitierten Quellen sind im Literaturverzeichnis enthalten.	
	13	Schreibstil	
		Der Text ist in einem sachlichen, wissenschaftlichen Stil verfasst unter Verwendung der wissenschaftlichen Fachbegriffe.	
		Der Text ist prägnant, präzise und anschaulich formuliert und dadurch verständlich und flüssig zu lesen.	
	10	Grammatik (Syntax, Interpunktion) & Orthografie	
		Die Schreibweise ist korrekt und fehlerfrei, die Regeln der Grammatik & Orthografie werden durchgängig eingehalten (< 1 Fehler/Seite).	
		(Zahlreiche Fehler erschweren die Lesbarkeit und Verständlichkeit des Textes.)	
	7	Formalia	
		Ein korrektes Deckblatt, Inhaltsverzeichnisse, ggf. weitere Verzeichnisse sowie ein Literaturverzeichnis sind vorhanden und die Seiten nummeriert.	
		Die Arbeit entspricht den Formatvorgaben.	

Version #3

Erstellt: 2 August 2023 14:18:27 von Steffi

Zuletzt aktualisiert: 11 April 2024 11:41:12 von Steffi